



**Nota van beantwoording zienswijzen
bestemmingsplan
Recreatieplas Cattenbroek en natuurplas Breeveld**

**Team Ruimtelijke plannen
September 2014**

Nota van beantwoording zienswijzen

Het ontwerp bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 13 maart tot en met 23 april 2014. In deze periode heeft iedereen een zienswijze naar voren kunnen brengen. In de genoemde periode zijn de volgende zienswijzen binnengekomen (met registratienummer):

- | | |
|-----------------------------------|-----------|
| 1. Bewoners Cattenbroekerdijk 12A | 14.006602 |
| 2. Bewoner Cattenbroekerdijk 11 | 14.006617 |
| 3. Bewoner Cattenbroekerdijk 9 | 14.006625 |
| 4. Provincie Utrecht | 14.006739 |
| 5. Erven Cattenbroekerdijk 7 | 14.006741 |
| 6. Bewoners Cattenbroekerdijk 12 | 14.006751 |

Naar aanleiding van de zienswijzen wordt het bestemmingsplan op enkele punten aangepast. De belangrijkste aanpassingen zijn:

1. Versmalling van de trillingvrije zone van 40 meter tot 21 meter vanaf de oeverlijn rondom de gehele recreatieplas en ter hoogte van de hoogspanningsmasten een zone van 28 meter vanaf de oeverlijn.
2. Beperking van het oppervlak van de verblijfsaccommodatie tot maximaal 80 m2.

De zienswijzen zijn hieronder verkort weergegeven en voorzien van een beantwoording.

1. Bewoners Cattenbroekerdijk 12A

A. Trillingvrije zone

Zienswijze

Na bestudering van het ter inzage gelegde bestemmingsplan is mij gebleken dat u voornemens bent een "trillingvrije zone" te realiseren gelet op de gevoeligheid van de taluds recreatieplas, dit om instortingsgevaar te voorkomen. U wilt hiervoor een zone van 40 meter binnen de oevers gaan realiseren. Buiten deze zone mag uitsluitend gebruik gemaakt worden van trillingvrije technieken. Uit bovenstaande constateren wij dat het perceel Cattenbroekerdijk 12A/B hier ook onder valt. Dit is een ongevraagde en ongewenste situatie.

Kort gezegd komt het er op neer dat de "talud problemen" afgewend worden op eigenaren van een woonperceel, door deze vervolgens te beperken in de exploitatie en onderhoud van zijn/haar perceel(en). Duidelijk moge zijn dat wij hier NIET mee akkoord gaan en u dringend verzoeken deze voorgenomen "40 meter zone" NIET van toepassing te laten zijn op voornoemde percelen. Jammer is te constateren dat deze "40 meter zone" zonder overleg met eigenaren, woonachtig aan de Cattenbroekerdijk, in het bestemmingsplan is opgenomen, dit getuigt niet van behoorlijk bestuur.

Uit schrijven dat wij van de provincie Utrecht mochten ontvangen (d.d. 3 april 2014 kenmerk Z-OG-2013-1965), blijkt dat deze weigeren de ontgrondingsvergunning voor de recreatieplas Cattenbroek te verlenen i.v.m. het risico van ongecontroleerd en spontaan instorten van de oever. De oever blijkt onvoldoende zekerheid en veiligheid te bieden voor wonen, fundering en het beoogde recreatieterrein. In dit voorgenomen besluit van de provincie kunnen wij ons geheel vinden.

De gemeente dient de taluds te versterken i.p.v. deze problemen af te wentelen. Uit het schrijven van de provincie blijkt dat bij oplevering van de recreatieplas de gemeente Woerden tekort is geschoten ten aanzien van de gestelde eisen verleende ontgrondingsvergunning.

Beantwoording

Uit recent onderzoek is gebleken dat de taluds voldoende veilig zijn. Wel wordt geadviseerd om rekening te met een veiligheidszone om ongewenste trillingen (heien) die taludinstabiliteit veroorzaken te voorkomen. De ontgrondingsvergunning wordt met het genoemde onderzoek als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen. Daar de ontgrondingsvergunning voor de provincie geen adequaat middel is om de veiligheidszone op te leggen is met de provincie afgesproken om dit in het bestemmingsplan te doen. Deze zone geldt ook voor de percelen van de Cattenbroekerdijk.

Ter hoogte van de percelen aan de Cattenbroekerdijk is deze zone gesteld op 21 meter vanuit de waterlijn. De veiligheidszone van 40 meter zoals gesteld in het ontwerp bestemmingsplan zal worden aangepast naar deze 21 meter. In praktijk betekent dit dat veiligheidszone ca. 6 meter over het perceel loopt. Deze strook is in het bestemmingsplan opgenomen. In de strook geldt een woonbestemming zoals nu ook het geval is, alleen is geen bebouwing toegestaan. Voor de rest van het perceel blijven de bestaande bouwmogelijkheden van toepassing in het daarvoor geldende bestemmingsplan.

>> Deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan voor wat betreft de trillingvrije zone.

B. Recreatie

Zienswijze

Op onze reactie op het voorontwerp bestemmingsplan is helaas geen antwoord gegeven op de kern van de vraag m.b.t. het nachtverblijf. Graag hierop alsnog een duidelijke reactie.

Dit geldt ook voor de openstelling zandstrand, van controle hierop is niets van terug te vinden in het bestemmingsplan. Graag hierop alsnog een duidelijke reactie.

Verder stelt u in de beantwoording dat "enige sturing" behouden blijft voor de gemeente? Graag nadere toelichting, dit komt nogal magertjes over. Het voornemen dat de Stichtse Groenlanden en exploitant het beheer gaan overnemen, geeft onvoldoende aan waar de "grenzen" liggen. Een duidelijk omschreven toelichting in het bestemmingsplan is daarom gewenst, gelet op de verschillende belangen van de diverse partijen.

Beantwoording

In de reactie op het voorontwerp heeft u aangegeven dat de mogelijkheid voor een recreatief nachtverblijf geboden wordt voor daarvoor geschikte bestemde ruimten. Dit betekent dat er een recreatieve voorziening van 24 uur per dag en 7 dagen per week mogelijk is op een onbewaakt terrein en dat er altijd gesproken is over dagrecreatie en niet van nachtelijk verblijfsmogelijkheden, dit is gelet op de veiligheid een ongewenste situatie.

Hierop hebben wij aangegeven dat wij het nachtverblijf zouden beperken tot 5 kamers. Hierdoor ontstaat een kleinschalige verblijfsaccommodatie, temeer omdat deze ondergeschikt en gerelateerd moet zijn aan de dagrecreatie. Om de kleinschaligheid nader te concretiseren passen wij het bestemmingsplan aan. De maximale oppervlakte van de verblijfsaccommodatie wordt gesteld op 80 m². Van een onaanvaardbare situatie wat betreft de veiligheid is volgens ons dan ook geen sprake.

Met betrekking tot het tijdelijk zandstrand heeft u hierbij aangegeven dat de wordt regel aangehouden dat het strand tot zonsondergang bezocht kan worden en dat hier niets van terug te vinden in dit concept bestemmingsplan. De vraag was of dit betekent dat het strand in het dit bestemmingsplan 24

uur per dag toegankelijk is. Dit is niet het geval. De openingstijden van het strand zijn namelijk geregeld in de gemeentelijke verordening Ordemaatregelen recreatieterrein Cattenbroek.. De openingstijden worden niet in het bestemmingsplan geregeld. Wat betreft openingstijden van andere functies worden nadere afspraken met de exploitant gemaakt. Openingstijden voor de exploitant worden bovendien geregeld in de horeca-exploitatievergunning.

Wat de sturing aan het recreatieschap en de exploitant betreft, merken wij op privaatrechtelijke afspraken niet in het bestemmingsplan worden geregeld. De ruimtelijke kaders voor de diverse partijen in de omgeving zijn beschreven in het bestemmingsplan.

>> Deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van de regels van het bestemmingsplan op het onderdeel verblijfsaccommodatie.

2. Bewoner Cattenbroekerdijk 11

A. Trillingvrije zone

Zienswijze

Onze tuin achter ons huis ligt circa 15 meter van de oever van de plas. De trillingvrije zone is 40 meter van de oever. Dat betekent dat een deel van de trillingvrije zone in onze tuin ligt. Uit de verbeelding bij het ontwerp bestemmingsplan blijkt dit niet, maar uit bovenstaande toelichting en de feitelijke ligging van onze tuin is deze conclusie onvermijdelijk.

De trillingvrije zone is een gevolg van de gevoeligheid van de taluds voor het inzakken. Dit was precies onze angst bij de start van deze plas. Daarom zijn door de gemeente foto's gemaakt van ons huis voordat de werkzaamheden begonnen en is aangegeven, dat wij geen risico's lopen vanwege de diepe plas (NB: meer dan 40 meter diep, dat is dieper dan een flatgebouw van 15 verdiepingen). Deze angst lijkt nu helaas terecht te zijn.

Wij maken bezwaar tegen het bestemmingplan vanwege de trillingvrije zone. Het bestemmingsplan dient dusdanig te worden aangepast dat de trillingvrije zone niet breder is dan 15 meter van de oever en dat bovenstaande vier bepalingen niet gelden buiten de zone van 15 meter van de oever.

Om deze trillingvrije zone te versmallen zal dan ook de gevoeligheid van de taluds voor het inzakken verminderd dienen te worden. Dat verwachten wij van de gemeente Woerden op een goede en efficiënte wijze wordt uitgevoerd. Als gevolg daarvan kan na verbetering van het talud de trillingvrije zone worden versmald. Vervolgens kunnen wij dit bezwaar intrekken.

Beantwoording

Uit recent onderzoek is gebleken dat de taluds voldoende veilig zijn. Wel wordt geadviseerd om rekening te met een veiligheidszone om ongewenste trillingen (heien) die taludinstabiliteit veroorzaken te voorkomen. De ontgrondingsvergunning wordt met het genoemde onderzoek als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen. Daar de ontgrondingsvergunning voor de provincie geen adequaat middel is om de veiligheidszone op te leggen is met de provincie afgesproken om dit in het bestemmingsplan te doen. Deze zone geldt ook voor de percelen van de Cattenbroekerdijk.

Ter hoogte van de percelen aan de Cattenbroekerdijk is deze zone gesteld op 21 meter vanuit de waterlijn. De veiligheidszone van 40 meter zoals gesteld in het ontwerp bestemmingsplan zal worden aangepast naar deze 21 meter. In praktijk betekent dit dat veiligheidszone ca. 6 meter over het perceel loopt. Deze strook is in het bestemmingsplan opgenomen. In de strook geldt een

woonbestemming zoals nu ook het geval is, alleen is geen bebouwing toegestaan. Voor de rest van het perceel blijven de bestaande bouwmogelijkheden van toepassing in het daarvoor geldende bestemmingsplan.

>> Deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan voor wat betreft de trillingvrije zone.

B. Paaltje in het fietspad

Zienswijze

Wij hebben onroerende goederen (hierna landbouwgronden) in de polder Haanwijk liggen. Vóórdat de Recreatieplas kwam, konden wij over onze eigen landbouwgronden deze stukken bereiken. Met de verkoop van de landbouwgronden in de polder Cattenbroek werd afgesproken (in het schriftelijke koopcontract) dat de gemeente Woerden zou voorzien in een ontsluiting van de landbouwgronden in de polder Haanwijk, zodat wij deze gronden op dezelfde manier konden bereiken als vóór de Recreatieplas.

De gemeente heeft toen al snel een weg aangelegd tot onze tevredenheid. Met vee en landbouwvoertuigen konden wij deze landbouwgronden in de polder Haanwijk ongehinderd bereiken. Het is namelijk de enige ontsluitingsroute. Andere wegen om deze landbouwgronden te bereiken zijn er niet.

De gemeente heeft de afgelopen jaren een paaltje in de weg gezet. Eerst op de grens van Woerden en Harmelen, de Potterskade. Dit hinderde ons niet. Later is het paaltje verplaatst in de richting van Harmelen. Dit hinderde ons ook niet. Tot slot is het paaltje verplaatst in de richting van de Cattenbroekerdijk. Nu staat het paaltje ernstig in de weg en kunnen onze pachters/gebruikers moeilijk, en in sommige gevallen niet, onze landbouwgronden bereiken om de benodigde werkzaamheden uit te voeren.

Wij maken bezwaar tegen de inrichting van onze ontsluitingsroute. Deze is ingericht als fietspad met een paaltje. Tevens zijn er onredelijke voorwaarden aan het gebruik van de sleutel voor het paaltje gesteld. Daarmee is ons recht op ontsluiting door de gemeente Woerden niet naar behoren nagekomen. Het lijkt ons onvoorstelbaar dat bij een willekeurige straat/wijk de gemeente de enige ontsluitingsroute zou afsluiten met een paal en de bewoners hun huis niet meer met de auto zouden kunnen bereiken.

Wij stellen voor de paal te verwijderen of weer terug te zetten op z'n eerste plaats, namelijk op de grens met Harmelen en Woerden, op de Potterskade. Dan trekken wij ons bezwaar in.

Beantwoording

Het bestemmingsplan regelt alleen de bestemming van gronden, niet of er een paal op het fietspad staat. Voor het fietspad is een verkeersbesluit genomen, waarin ook het gebruik van het fietspad voor is geregeld. In het besluit is geregeld het fietspad afgesloten is met een beweegbare paal en dat agrariërs met gronden aan de oostzijde van de recreatieplas een ontheffing kunnen krijgen om gebruik te maken van dit fietspad. Hiermee is ook voldaan aan de voorwaarde voor het ontsluiten zoals bedoeld in het betreffende koopcontract. De reden voor de afsluiting met een paal is ter voorkoming van oneigenlijk gebruik van het fietspad door recreanten die met de auto naar het gebied komen te voorkomen. Bedrijven die in opdracht van de agrariërs naar de desbetreffende gronden moeten, kunnen gebruik maken van deze ontheffing.

>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

3. Bewoner Cattenbroekerdijk 9

A. Ontsluiting

Zienswijze

Vanaf 1992 tot 2007 heeft de gemeente volgens afspraak de gronden via een zandpad ontsloten. In 2007 heeft de gemeente tijdelijk een slagboom op dit zandpad geplaatst. Overleg met de gemeente heeft uitgewezen dat in de uiteindelijke situatie hier een keurige oplossing voor gevonden zou worden. De uiteindelijke situatie wordt nu gepland en de gemeente denkt dat ze het recht heeft de ontsluiting niet te maken.

Wellicht kan ik u wijzen op het koopcontract van de gronden en dat hierin een ontsluiting is afgesproken. Een ontbinding van het koopcontract doet ons de gronden weer toekomen en zou het probleem vanzelf oplossen. Met andere woorden alle plannen met betrekking tot de deze gronden kunnen geen doorgang vinden voordat er een afgesproken ontsluiting van de gronden in Haanwijk wordt geboden.

Beantwoording

Het bestemmingsplan regelt alleen de bestemming van gronden. Voor het fietspad is een verkeersbesluit genomen, waarin ook het gebruik van het fietspad door agrariërs met gronden aan de oostzijde van de recreatieplas is geregeld. Hiermee is ook voldaan aan de voorwaarde voor het ontsluiten zoals bedoeld in het betreffende koopcontract.

In verkeersbesluit is verder geregeld het fietspad afgesloten is met een beweegbare paal en dat agrariërs met gronden aan de oostzijde van de recreatieplas een ontheffing kunnen krijgen om gebruik te maken van dit fietspad. De reden voor deze afsluiting is ter voorkoming van oneigenlijk gebruik van het fietspad door recreanten Ook voor bedrijven die in opdracht van de agrariërs naar de desbetreffende gronden moeten kunnen gebruik maken van deze ontheffing.

>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

B. Trillingvrije zone

Zienswijze

De gemeente heeft de ontgronding niet volgens afspraak geleid. De gemeente heeft meerdere malen beloofd dat de ontgronding voor de omwonenden geen last of gevaar zou geven. Nu een trillingvrije zone van 40 meter vanuit de plas geëist word, over de gronden van omwonenden, blijkt gemeentelijk toezicht niet capabel gebleken. Daarnaast worden in de zone naast de 40 meter ook aanvullende eisen gesteld. Gemeente heeft tevens aan mij niet aannemelijk gemaakt dat deze extra eisen op de langere termijn voldoende bescherming bieden. Naar mijn mening moet de gemeente de fouten op eigen gronden herstellen en niet de omwonenden met de brokken laten zitten.

Beantwoording

Uit recent onderzoek is gebleken dat de taluds voldoende veilig zijn. Wel wordt geadviseerd om rekening te met een veiligheidszone om ongewenste trillingen (heien) die taludinstabiliteit veroorzaken te voorkomen. De ontgrondingsvergunning wordt met het genoemde onderzoek als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen. Daar de ontgrondingsvergunning voor de provincie geen adequaat middel is om de veiligheidszone op te leggen is met de provincie afgesproken om dit in het bestemmingsplan te doen. Deze zone geldt ook voor de percelen van de Cattenbroekerdijk.

Ter hoogte van de percelen aan de Cattenbroekerdijk is deze zone gesteld op 21 meter vanuit de waterlijn. De veiligheidszone van 40 meter zoals gesteld in het ontwerp bestemmingsplan zal worden aangepast naar deze 21 meter. In praktijk betekent dit dat veiligheidszone ca. 6 meter over het perceel loopt. Deze strook is in het bestemmingsplan opgenomen. In de strook geldt een woonbestemming zoals nu ook het geval is, alleen is geen bebouwing toegestaan. Voor de rest van het perceel blijven de bestaande bouwmogelijkheden van toepassing in het daarvoor geldende bestemmingsplan.

>> Deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan voor wat betreft de trillingvrije zone.

C. Het recreatief nachtverblijf

De limiet van 5 kamers geeft geen limiet van het aantal personen, mogelijk worden het groepsverblijven. Kan de gemeente zorgen dat er maximaal 10 personen overnachten?

Momenteel verhuren we hooiberghutten, de doelgroep zijn mensen die voor hun rust komen. De evenementen met overlast passen niet bij de doelgroep. Gaat de gemeente zorgen dat de evenementen meer dan een jaar van te voren gepland zijn zodat wij kunnen zorgen dat er dan geen gasten reserveren? Gaat de gemeente zorgen dat de evenementen niet op hoogtij dagen zoals Pasen of Pinksteren plaats vinden?

Beantwoording

Het nachtverblijf is beperkt tot 5 kamers. Hierdoor ontstaat een kleinschalige verblijfsaccommodatie, temeer omdat deze ondergeschikt en gerelateerd moet zijn aan de dagrecreatie. Om de kleinschaligheid nader te concretiseren passen wij het bestemmingsplan aan. De maximale oppervlakte van de verblijfsaccommodatie wordt gesteld op 80 m² zodat de gebruiksmogelijkheden worden beperkt. De recreatieplas is al jarenlang bedoeld voor recreatie. Dit betekent dat overdag recreatieve activiteiten plaats vinden waar enige vorm van geluid van te verwachten is.

Wat evenementen betreft het volgende. In het gemeentelijke evenementenbeleid is het gebied aangewezen als evenemententerrein. In het bestemmingsplan worden de belangrijkste uitgangspunten langdurig vastgelegd. Om overlast voor de omgeving zoveel mogelijk te beperken worden eisen aan de evenementen gesteld en het aantal geluidsbelastende evenementen. De meeste overlast wordt gegeven door de zogenaamde geluidsbelastende evenementen. Per jaar worden maximaal 3 geluidsbelastende evenementen toegestaan, waarvan één sterk belastend. Belastende evenementen eindigen om 23 uur en sterk belastend uiterlijk om 01.00 uur.

Op onze internetpagina kunt u de evenementenkalender vinden waarop alle evenementen in het jaar weergegeven zijn (voor zover bekend). Voor evenementen waar een vergunning voor nodig is kunt u daarnaast de bekendmaking en de aanvraag en de vergunningverlening lezen in de Woerdense Courant. Wat betreft de feestdagen is het niet te voorkomen dat dan evenementen plaatsvinden.

>> Deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van de regels van het bestemmingsplan voor wat betreft het oppervlak van de verblijfsaccommodatie..

4. Provincie Utrecht

Zienswijze

De provincie Utrecht heeft vanuit haar bevoegdheid als vergunningverlener op basis van de Ontgrondingenwet de verantwoordelijkheid voor een goede belangenafweging, afwerking en oplevering van de voormalige zandwinplas Cattenbroek. Hierbij moeten we rekening houden met de risico's voor zaken en personen.

Het ontwerpbestemmingsplan "Recreatieplas Cattenbroek en Natuurplas Breeveld" maakt gezag voor het toezichthouden op zwemwater moeten wij als provincie ook controleren of de onderwaterprofielen voldoen aan de eisen van veilig zwemwater. De zwemwaterveiligheid kan nu onvoldoende worden gegarandeerd.

Een taludafschuiving levert ook grote risico's op voor de beide hoogspanningsmasten in het plangebied, en daarmee voor de stroomvoorziening in de provincie. Tenslotte kan een taludafschuiving leiden tot aantasting van de natuur rond de plas die deel uitmaakt van de Ecologische hoofdstructuur.

Het verzoek tot oplevering van de plas is nog niet afgehandeld. Wij achten het noodzakelijk dat de discussie over de oplevering van de plas eerst wordt afgerond, zodat de veiligheid van toekomstige gebruikers kan worden gegarandeerd. Pas dan is het verantwoord om het voorliggende bestemmingsplan verder in procedure te brengen.

Twee belangrijke onderdelen daarbij zijn de stabiliteit en de veiligheid van de taluds en van de direct aangrenzende percelen van de plas. Het belang van de veiligheid van de gebruikers is voor ons aanleiding om een zienswijze in te dienen tegen het ontwerp-bestemmingsplan "Recreatieplas Cattenbroek en Natuurplas Breeveld".

Zoals reeds eerder in de provinciale reactie op het voorontwerpbestemmingsplan is aangegeven in de brief van 10 december 2013 is de belangrijkste reden voor de zienswijze de onzekere situatie rondom de taluds van de zandwinplas. Het feit dat de taluds van de zandwinplas steiler zijn uitgevoerd dan in de vergunningsvoorschriften staat vermeld en het nog niet duidelijk is welke gevaren de huidige taluds kunnen opleveren voor personen en zaken rondom die plas, maakt dat het zeer onverstandig is om nu een ontwerpbestemmingsplan voor deze plas ter inzage te leggen en verder in procedure te brengen tot een vastgesteld bestemmingsplan.

In de brief van 10 december 2013 hebben wij daarom gesteld dat het noodzakelijk is om het onderzoek van een onafhankelijke instantie naar de stabiliteit en veiligheid van de taluds af te wachten, voordat een bestemmingsplan voor de plas kan worden vastgesteld. De resultaten van een dergelijk onderzoek maken immers duidelijk of het gebruik van de plas en de direct aangrenzende percelen, dat met het bestemmingsplan mogelijk gemaakt wordt kan leiden tot gevaarlijke situaties en risico's voor personen en zaken. De resultaten/adviezen van een dergelijk onderzoek kunnen, indien blijkt dat de huidige vorm van de plas inderdaad gevaar oplevert, een aanpassing van het voorliggende bestemmingsplan noodzakelijk maken.

In uw "Eindverslag voorontwerp bestemmingsplan Recreatieplas Cattenbroek en Natuurplas Breeveld" geeft u twee reacties op deze bezwaren tegen het in procedure brengen van het voorliggende bestemmingsplan. De eerste reactie is dat een trillingvrije zone in het bestemmingsplan is opgenomen, waardoor er in een strook van 40 meter vanaf de oeverlijn geen activiteiten mogen plaatsvinden die trillingen veroorzaken. De tweede reactie is dat indien aanpassingen van het talud nodig blijken te zijn in het kader van de stabiliteit, het college hier medewerking aan kan verlenen. Naar aanleiding van uw reacties merken wij het volgende op.

I. Vrijwaringszone

1. Het is onduidelijk wat precies wordt verstaan onder "trillingen" en om welke soort en frequentie trillingen het gaat en tevens is niet duidelijk op basis waarvan de 40 meter vrijwaringszone is vastgesteld. Er is geen definitie of uitleg van (soorten) "trillingen" opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Daarnaast zit er geen motivering of onderzoek bij het ontwerp-bestemmingsplan waaruit duidelijk wordt hoe uw gemeente tot een zone van 40 meter is gekomen. Het onderzoek heeft in ieder geval geen deel uitgemaakt van de stukken die bij het (voor)ontwerp-bestemmingsplan ter inzage hebben gelegen / ter inzage liggen. Het is dus niet duidelijk waarop de conclusie dat een vrijwaringszone van 40 meter voldoende zou zijn gebaseerd is. Daarmee is het niet te achterhalen welke overwegingen er aan het instellen van een zone van deze afmetingen ten grondslag liggen en of deze zone inderdaad voldoende is om de veiligheid qua gebruik van en rondom de plas te garanderen.
2. De zone die is ingetekend op de verbeelding van het bestemmingsplan is niet overal 40 meter breed. Met name aan de westkant van de verbeelding is de zone ingetekend tot de grens van het ontwerpbestemmingsplan. Dit geldt vooral voor de stukken die zijn bestemd als "Groen" aan de westkant van het plangebied, de gronden aan de zuidzijde die bestemd zijn voor "Recreatie" en het stuk aan de noordzijde grenzend aan het bestemmingsplan "Villapark Waterrijk Woerden". Nu de feitelijk 40 meter zone doorloopt in andere bestemmingsplannen, maar daar niet is ingetekend, is de vrijwaringszone in het voorliggende bestemmingsplan slechts theoretisch. Immers, de verbodsbepaling op trillingsveroorzakende handelingen is in de aangrenzende bestemmingsplannen niet opgenomen. Binnen de zone van 40 meter kunnen dus wel degelijk handelingen plaatsvinden die trillingen kunnen veroorzaken, met alle mogelijke gevolgen van dien. Daarnaast blijkt uit de tekening van "Villapark Waterrijk Woerden kaveltekening 15e tranche" dat binnen de 40 meter zone vanuit de oeverlijn De Gasperilaan gerealiseerd zal worden en dat binnen die zone enkele tuinen en woningen zijn gelegen.
3. De opsomming die in artikel 14.1.1. genoemd is, inhoudende dat de gronden binnen die zone niet mogen worden gebruikt voor activiteiten die zorgen voor trillingen, is beperkt van aard omdat daar slechts een aantal activiteiten genoemd wordt. Binnen de 40 meter zone kunnen ook nog andere activiteiten plaatsvinden die niet in dat artikel worden genoemd. Het is bijvoorbeeld onduidelijk hoe er concreet wordt omgegaan met evenementen op het recreatieterrein die mogelijk trillingen opleveren (er behoort bij briefnummer: 80F87CD2 2 van 4 is versterkte muziek en er zijn dansende mensen) maar die niet zijn genoemd in artikel 14.1.1. De 40 meter zone loopt echter wel over een deel van het recreatieterrein. Wij zijn van mening dat er ook onvoldoende rekening is gehouden met de aanwezigheid van twee hoogspanningsmasten binnen de ingetekende 40 meter zone en het feit dat die in de toekomst eventueel verzaamd zouden moeten worden. De (werkzaamheden aan) deze masten zouden ook trillingen kunnen veroorzaken. Tevens heeft TenneT ons laten weten dat het incidenteel noodzakelijk kan zijn om met zwaar materiaal bij de hoogspanningsmasten te zijn. Blijkens de bestemmingsregeling van het voorliggende bestemmingsplan is dat nu niet mogelijk. Het is ons onvoldoende duidelijk hoe de stabiliteit van de taluds, en daarmee indirect de veiligheid van zaken en mensen, binnen die zone door dit bestemmingsplan wordt gegarandeerd.
4. De vrijwaringszone is geregeld in artikel 14.1.1 van het ontwerp-bestemmingsplan. Artikel 14.1.2. kent een afwijkingsbevoegdheid voor het college van burgemeester en wethouders, waardoor uw college door het afgeven van een omgevingsvergunning toch activiteiten kan toestaan die trillingen veroorzaken. Dit geldt voor de gevallen waarbij uit onderzoek is gebleken dat de stabiliteit van de oever niet wordt aangetast. Dit is een discretionaire bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders, waarop door ons geen toetsings- of controlemogelijkheid van toepassing is. Dit bevreemdt ons, omdat wij vanuit ons

bevoegd gezag op grond van de Ontgrondingenwet verantwoordelijk zijn voor de duurzame veiligheid van de plas en het gebruik daarvan. Zolang de plas niet is opgeleverd, treedt uw college daarmee in onze bevoegdheden ten aanzien van de afwegingen van de veiligheid van het gebruik van de plas en de aangrenzende percelen. Daarnaast vragen wij ons af of het haalbaar en wenselijk is om van iedere individuele gebruiker c.q. burger die wil afwijken van de vrijwaringszone een (duur) onderzoek ten aanzien van de stabiliteit van de taluds te eisen.

5. De vraag is in hoeverre een bestemmingsplan c.q. vrijwaringszone een juist instrument is om de stabiliteit - en daarmee de veiligheid - van de taluds te garanderen. Met andere woorden: hoe is het te voorkomen dat de gebruikers en omwonenden van de plas toch activiteiten uitvoeren die verboden zijn op basis van de vrijwaringszone? De handhaafbaarheid van de bestemmingsplanvoorschriften is daarmee een punt van zorg. Zeker nu ook, zoals eerder aangegeven, geen definitie van "trillingen" in dit ontwerp-bestemmingsplan is opgenomen. Immers, wanneer een gebruiker van het gebied onbekend is met de voorschriften van het bestemmingsplan dan is er een risico dat verboden activiteiten plaatsvinden en een instabiliteit van het talud wordt veroorzaakt waardoor bressen ontstaan. De consequenties kunnen mogelijke persoonlijke en materiële schadegevolgen zijn. Het opnemen van verboden activiteiten in een bestemmingsplan sluit deze risico's dus niet uit.
6. Het bestemmingsplan is naar onze mening niet het juiste middel om de stabiliteit en de veiligheid van de taluds van de plas duurzaam te garanderen of het ontstaan van nieuwe bressen te voorkomen. Immers, bestemmingsplannen kennen een looptijd van tien jaar. Door deze looptijd van tien jaar is er geen garantie dat het voorkomen van trillingen - en daarmee het voorkomen van oorzaken voor het bressen van oevers - duurzaam wordt voorkomen in de zone van 40 meter vanaf de oeverlijn. Een bestemmingsplan is daarmee geen duurzame oplossing, terwijl dit wel bereikt kan worden door het nemen van maatregelen. Wij denken hierbij aan bijvoorbeeld het slaan van een damwand of een niet voor mensen toegankelijke moerassige overgang naar de oeverlijn. De algemene afwijkingsbevoegdheid in het voorliggende bestemmingsplannen maakt dat er ook op dit punt geen sprake is van een duurzame oplossing, in de zin dat de bestemmingsplanregels garanderen dat het optreden van bressen wordt voorkomen. In paragraaf 6.3. van het voorliggende bestemmingsplan staat namelijk dat alsnog afgeweken kan worden van het plan na een ruimtelijke-juridische afweging en dat het bestemmingsplan slechts een momentopname is. Dit verhoudt zich niet tot een duurzame oplevering en een veilig gebruik van de plas, zoals die behoort te zijn.

II. Aanpassen taluds

In uw "Eindverslag voorontwerp bestemming Recreatieplas en Natuurplas Breeveld" geeft u aan dat indien aanpassingen van het talud nodig blijken te zijn in het kader van de stabiliteit uw college hier medewerking aan kan verlenen. Wij merken op dat wij de garantie willen hebben dat de taluds worden aangepast, indien dat noodzakelijk is voor de veiligheid, en niet dat het een mogelijkheid is dat uw college hier medewerking aan *kan* verlenen.

Daarnaast willen wij uw college er op wijzen dat, gezien het bovenstaande en het nog uit te voeren onderzoek, het zo zou kunnen zijn dat vanwege de veiligheid van de taluds de bestemmingsregels aangepast en/of gewijzigd moeten worden.

We willen u met klem verzoeken om niet tot vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan in de huidige vorm over te gaan.

Beantwoording

I. Vrijwaringszone

1. In de ontgrondingsvergunning van 1 oktober is bepaald dat de veiligheidszone versmald kan worden naar 21 meter en 28 meter en dat de taluds veilig zijn. De gemeente zal hier het bestemmingsplan op aanpassen. De zone geldt voor activiteiten die diepere trillingen veroorzaken. Dit zijn onder andere heikwerkzaamheden. Verkeer of dansfestiviteiten veroorzaken geen diepe trillingen en hebben dus geen invloed op het talud. Hiervoor zal een definitie worden opgenomen.
2. De in het onderzoek van Wiertsema en Partener geadviseerde breedte van de veiligheidszone wordt overgenomen worden in het bestemmingsplan. Dit betekent dat deze zone ook over de achterzijde van de kavels van de Cattenbroekerdijk gaat vallen.
3. In het rapport van Wiertsema en Partners is aangeduid dat alleen de diepere trillingen zoals heikwerkzaamheden van invloed zijn op de stabiliteit van de oevers van de plas. Versterkte muziek en dansende mensen veroorzaken niet deze diepe trillingen. Dit geldt ook voor het zwaar verkeer van Tennenet. Ook deze hebben geen invloed op de stabiliteit van de taluds.
4. Zoals bevestigd in de ontgrondingsvergunning van 1 oktober 2014 zijn de taluds stabiel en veilig conform deze vergunning. Hiermee is ook sprake dat de plas opgeleverd is. Dit betekent dat het college van burgemeester en wethouders bevoegd gezag is per 1 oktober 2014. Vanaf dat moment kan het college van burgemeester en wethouder overwegen om in dit kader gebruik te maken van de afwijkingsbevoegdheid. Voor wat betreft de kosten van een benodigd onderzoek gaat de gemeente ervan uit dat degene die wil bouwen op zo'n locatie ook de onderzoekskosten voor zijn rekening moet nemen
5. De vrijwaringszone wordt geadviseerd in het onderzoek van Wiertsema en Partners. Uit het onderzoek blijkt dat dit wel een juist instrument is om de veiligheid te garanderen. Verder nemen wij een begripsbepaling voor "trillingen" op.
6. Het bestemmingsplan is de meest duurzame oplossing om de zone vast te leggen die voor handen is. Ook bij herziening van het bestemmingsplan zal de zone zonder meer worden overgenomen.

II. Aanpassen taluds

Uit de ontgrondingsvergunning van 1 oktober 2014 blijkt dat de taluds niet moeten worden aangepast in het kader van stabiliteit.

>> Deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan voor wat betreft de breedte van de zone en de ligging van de zone op de kavels aan de Cattenbroekerdijk.

5. Erven Cattenbroekerdijk 7

Zienswijze

Met name bij punt 2.2. hebben wij bezwaar tegen de "trillingvrije zone". Bij verkoop van de percelen t.b.v. de Plas is uitdrukkelijk gesteld, dat er geen beperkingen voor de aanwonenden zouden zijn cq komen. Nu de hellingen te steil zijn uitgegraven, krijgen de aanwonenden beperkingen opgelegd. Dit is ons inziens onjuist.

Tevens is bij de verkoop van het perceel achter nr. 7 een beschoeiing toegezegd. Deze is tot op heden niet gerealiseerd. Voor eventuele schade stellen wij u nu alvast aansprakelijk.

Een oplossing voor het probleem moet dan ook "in de plas" geregeld worden, door bijvoorbeeld extra beschoeiing, damwand o.i.d.

Beantwoording

Uit recent onderzoek is gebleken dat de taluds voldoende veilig zijn. Wel wordt geadviseerd om rekening te met een veiligheidszone om ongewenste trillingen (heien) die taludinstabiliteit veroorzaken te voorkomen. De ontgrondingsvergunning wordt met het genoemde onderzoek als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen. Daar de ontgrondingsvergunning voor de provincie geen adequaat middel is om de veiligheidszone op te leggen is met de provincie afgesproken om dit in het bestemmingsplan te doen. Deze zone geldt ook voor de percelen van de Cattenbroekerdijk.

Ter hoogte van de percelen aan de Cattenbroekerdijk is deze zone gesteld op 21 meter vanuit de waterlijn. De veiligheidszone van 40 meter zoals gesteld in het ontwerp bestemmingsplan zal worden aangepast naar deze 21 meter. In praktijk betekent dit dat veiligheidszone ca. 6 meter over het perceel loopt. Deze strook is in het bestemmingsplan opgenomen. In de strook geldt een woonbestemming zoals nu ook het geval is, alleen is geen bebouwing toegestaan. Voor de rest van het perceel blijven de bestaande bouwmogelijkheden van toepassing in het daarvoor geldende bestemmingsplan.

Wat toezegde aanleg van de beschoeiing betreft, merken wij op dergelijke privaatrechtelijke afspraken geen onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan. Overigens zien wij geen aanleiding om deze alsnog te realiseren, zoals wij eerder hebben bericht.

>> Deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan voor wat betreft de trillingvrije zone.

6. Bewoners Cattenbroekerdijk 12

Zienswijze

Met name bij punt 2.2. hebben wij bezwaar tegen de "trillingvrije zone". Bij verkoop van de percelen t.b.v. de Plas is uitdrukkelijk gesteld, dat er geen beperkingen voor de aanwonenden zouden zijn cq komen. Nu de hellingen te steil zijn uitgegraven, krijgen de aanwonenden beperkingen opgelegd. Dit is ons inziens onjuist.

Een oplossing voor het probleem moet dan ook "in de plas" geregeld worden, door bijvoorbeeld extra beschoeiing, damwand o.i.d.

Beantwoording

Uit recent onderzoek is gebleken dat de taluds voldoende veilig zijn. Wel wordt geadviseerd om rekening te met een veiligheidszone om ongewenste trillingen (heien) die taludinstabiliteit veroorzaken te voorkomen. De ontgrondingsvergunning wordt met het genoemde onderzoek als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen. Daar de ontgrondingsvergunning voor de provincie geen adequaat middel is om de veiligheidszone op te leggen is met de provincie afgesproken om dit in het bestemmingsplan te doen. Deze zone geldt ook voor de percelen van de Cattenbroekerdijk.

Ter hoogte van de percelen aan de Cattenbroekerdijk is deze zone gesteld op 21 meter vanuit de waterlijn. De veiligheidszone van 40 meter zoals gesteld in het ontwerp bestemmingsplan zal worden aangepast naar deze 21 meter. In praktijk betekent dit dat veiligheidszone ca. 6 meter over het perceel loopt. Deze strook is in het bestemmingsplan opgenomen. In de strook geldt een woonbestemming zoals nu ook het geval is, alleen is geen bebouwing toegestaan. Voor de rest van het perceel blijven de bestaande bouwmogelijkheden van toepassing in het daarvoor geldende bestemmingsplan.

>> Deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan voor wat betreft de trillingvrije zone.