



# Voorontwerp bestemmingsplan

## “Barwoutswaarder 89A”

Nota van beantwoording  
Ontvangen reacties  
Inclusief vooroverleg artikel 3.1.1. Bro

Team ruimtelijke plannen  
4 juni 2014

## Voorontwerp bestemmingsplan "Barwoutswaarder 89A"

Op woensdag 9 april 2014 (Woerdense Courant) heeft het college van "Burgemeester en Wethouders van Woerden de ter inzage legging bekend gemaakt van het voorontwerp van het bestemmingsplan "Barwoutswaarder 89A". Het voorontwerp heeft ter inzage gelegen van 10 april tot en met 23 april 2014. Gedurende deze periode heeft een ieder schriftelijk of mondeling een reactie kunnen indienen. De bekendmaking is als bijlage 2 bijgevoegd.

In totaal heeft de gemeente zeven reacties van omwonenden ontvangen:

Reactie 1, brief kenmerk 14.006512, 14.006599  
Reactie 2, brief kenmerk 14.006531, 14.006620  
Reactie 3, brief kenmerk 14.006532, 14.006581  
Reactie 4, brief kenmerk 14.006533  
Reactie 5, brief kenmerk 14.006580  
Reactie 6, brief kenmerk 14.006600, 14.006756  
Reactie 7, brief kenmerk 14.006601, 14.006742, 14.006752

Daarnaast heeft de gemeente de volgende reacties ontvangen in het kader van het vooroverleg artikel 3.1.1. Bro:

Reactie 8, Provincie Utrecht, kenmerk 14.007053  
Reactie 9, De stichtse Rijnlanden, kenmerk 14i.01416  
Reactie 10, Gemeente Bodegraven-Reeuwijk, kenmerk 14.008814

Alle reacties zijn binnen de ter inzage termijn van het voorontwerp bestemmingsplan ingediend. De reacties hebben betrekking op:

- Toestaan zware industrie;
- Vestiging van Lek Sloopwerken. Aan- en afvoer van materiaal en sloopafval en verzamelen (geluidsoverlast, giftige stofwolken bij verwerken);
- Verplaatsen van de uit en inrit (Lichtvervuiling van koplampen en inschijn in huizen);
- Toename verkeersbewegingen, met name vrachtverkeer (containers en diepladers);
- Geluidsoverlast;
- In strijd met provinciaal beleid;
- Aantasting landschappelijk karakter.

Aangezien de inhoud van alle brieven gelijk is, zijn in het vervolg de reacties thematisch samengevat met een beschrijving van de punten die daar betrekking op hebben. Daaronder gevoegd is het antwoord van de gemeente.

De ontvangen reacties hebben ertoe geleid dat de staat van bedrijven van het plan wordt aangepast evenals de tekst in de toelichting over de ontsluiting van het perceel..

Reactie 1 t/m 7

## **A Verruimen van de bestemming.**

### Ingediende reactie

Het huidige bestemmingsplan staat geregistreerd als zijnde "Hout industrie"(categorie 3.1). Dit moet worden omgezet in een zwaardere categorie welke niet past en ongewenst is gezien de landelijke locatie. Tegenover deze locatie en in de directe omgeving staan woonhuizen.

Op industrieterreinen zowel in Woerden, Bodegraven en Alphen a/d/ Rijn zijn voldoende en betere locaties te vinden waar deze vormen van industrie thuis horen. Dergelijke zware industrie hoort niet in het landelijke beeld thuis maar op de daarvoor geschikte industrieterreinen.

Het huidige bestemmingsplan voorziet in schoonindustrie HOUT. Bovengenoemd industrie betreft vuilindustrie.

### Antwoord gemeente

*Zoals in de bekendmaking vermeld is er sprake van het verruimen van de bestemming wat betreft gebruik zodat ook andere bedrijven dan een houtverwerkingsbedrijf zich op dit perceel kunnen vestigen. De bestaande bestemming zal veranderen in een nadere bestemming Constructiebedrijf (categorie 3.2) en voorbereiden tot recycling (categorie 3.1 aannemersbedrijf met werkplaats b.o >1000m<sup>2</sup>). Deze bedrijven hebben een vergelijkbare milieubelasting als een Houtverwerkingsbedrijf, de huidige bestemming op het perceel. De milieubelasting voor de omgeving zal mede door het verplichte geluidscherm niet toenemen. Het onderscheid te hanteren tussen schoonindustrie en vuilindustrie is niet juist. Daarnaast wordt het ook mogelijk dat bedrijven van een lichtere categorie (1, 2 en 3.1 overeenkomstig de staat van bedrijven van het bestemmingsplan) zich op het perceel vestigen. Het betreft bedrijven met een maximale richtafstand van 100 meter voor geur, stof of geluid. De woningen aan Rietveld liggen op een grotere afstand.*

*Reden om andere bedrijven toe te laten is dat het houtverwerkingsbedrijf niet meer de hoofdactiviteit op het perceel is of kan zijn. Het perceel staat al enige tijd te koop en gelet op een doelmatig gebruik van het perceel en om leegstand en verpaupering van het terrein te voorkomen is het gewenst dat ook andere bedrijven zich op het terrein kunnen vestigen. Daarbij is gekeken naar de bestaande gebruiksmogelijkheden en de milieuruimte die de bestaande situatie biedt voor andere bedrijfsactiviteiten. Er zijn geen belemmeringen om de bestaande bedrijfsbestemming in aangepaste vorm te continueren. Het aangrenzende perceel Barwoutswaarder 97 heeft ook een bedrijfsbestemming. Op dit perceel vinden diverse investeringen plaats en is in gebruik door een bedrijf met een milieucategorie 3.1. Het gebied ten zuiden van het perceel Barwoutswaarder 87A is in de Ruimtelijke structuurvisie Woerden opgenomen als een van de beoogde plangebieden voor uitbreiding van bedrijventerreinen.*

*Daarbij is als grens gesteld dat de milieubelasting voor de omgeving niet meer mag bedragen dan wat nu al mogelijk is op het perceel (milieucategorie 3.1) of daarmee vergelijkbaar. De bestemming blijft bedrijf, de omvang van het perceel en de toegestane hoeveelheid bebouwing op het perceel blijven gelijk.*

### Conclusie

*Dit punt geeft geen aanleiding tot aanpassen van het bestemmingsplan. De locatie is reeds een niet agrarische locatie, de ontwikkeling past derhalve juist goed op deze locatie en voorkomt leegstand en verpaupering van de bestaande locaties. De belasting voor de (leef)omgeving wordt ook niet groter dan wat het nu geldende bestemmingsplan toelaat.*

## **B Lek Sloopwerken.**

### Ingediende reactie

Onduidelijk is waarom de vestiging van Lek sloopwerken ook wordt benoemd op deze locatie.

Lek sloopwerken is reeds vanaf eind 2013 gevestigd en actief op Barwoutswaarder 89A zonder de verleende vergunningen. Uit onderzoek op de oude locatie is vastgesteld (informatie van buurt

bewoners) dat het bedrijf Lek sloopwerken op de oude locatie niet meer de bedrijfsactiviteit mocht uitvoeren vanwege opslag van asbest. Verzoek dringend om per direct maatregelen te nemen tot het stoppen van de activiteiten van deze firma op deze locatie.

Een "opslag activiteit" is niet aangetroffen in het activiteiten overzicht in het rapport AV.1150i-2 d.d. 18 december 2013.

#### Antwoord gemeente

*Het perceel zal voor een deel in gebruik worden genomen door Franken Metaal. De overige loodsen worden gebruikt door andere bedrijven. Lek sloopwerken is een bedrijf dat op zoek was naar een nieuwe locatie. Gekeken is naar de activiteiten die dit bedrijf op het perceel wil uitoefenen en naar de milieubelasting van deze activiteiten. Uitgangspunt is dat het bedrijf geen sloopwerken op locatie uitvoert. Het bestemmingsplan maakt dit niet mogelijk. De activiteiten die Lek sloopwerken op het terrein uitvoert zijn opslag van werkmateriaal en in beperkte mate opslag van asbest afkomstig van de locaties waar gesloopt wordt. Het asbest wordt overeenkomstig de milieuregelgeving opgeslagen en gaat op transport naar de afvalverwerker. Verder houdt het bedrijf op het perceel kantoor. Dit zijn activiteiten met een milieubelasting van 3.1 of minder. Hiermee voldoet het bedrijf aan de voorwaarden die worden gesteld aan de vestiging op het perceel.*

*In afwachting van de inwerkingtreding van deze herziening, heeft Lek sloopwerken er al voor gekozen zich ter plaatse te vestigen. Het verzoek om handhaving staat los van deze bestemmingsplanprocedure. Daarover zal afzonderlijk een besluit worden genomen. De situatie is ter plekke bezocht en daarbij zijn geen asbest of asbestverdachte materialen aangetroffen. In afwachting van een omgevingsvergunning zal op het terrein geen asbest worden opgeslagen.*

*In het onderzoek rapport AV.1150i-2 d.d. 18 december 2013 is wel degelijk rekening gehouden met de opslag activiteit van Lek sloopwerken. Het neerzetten van container / stoten metaal is opgenomen als puntbron 7 en 8 van het onderzoek (Tabel 4, blz 7). Zij zijn meegenomen in de maximale geluidsniveaus die worden veroorzaakt door het rijden van vrachtwagens en het sluiten van autoportieren. De opslag vindt plaats op de achterzijde van het perceel op meer dan 100 meter van de woningen waardoor geen extra milieumaatregelen noodzakelijk zijn.*

#### Conclusie

*Dit punt geeft geen aanleiding tot aanpassen van het bestemmingsplan. Het verzoek om te handhaven wordt apart behandeld. Lek Sloopwerken voldoet aan de voorwaarden die worden gesteld aan vestiging van het bedrijf.*

## **C Verkeer.**

#### Ingediende reactie

Het verplaatsen of aanleggen van een uitrit links naast het pand Barwoutswaarder 89A in oostelijke richting zal s' avonds lichtvervuiling van koplampen en inschijn in onze huizen geven.

In bijlage 5 wordt vermeld dat een 2e inrit/uitrit noodzakelijk is. Er is geen onderbouwing van de noodzaak gegeven. De reeds aanwezige in- uitrit heeft altijd voldaan aan de functionaliteit. Landschappelijk past ook een extra uitrit niet.

In het rapport AV. 1150i-2 d.d. 18 december 2013 wordt een berekening gegeven over de te verwachte voertuigbewegingen. In het rapport wordt niet duidelijk de voertuigbewegingen van de huidige / toekomstige onderhuurders. Het rapport geeft geen volledig beeld van de locatie.

In de omschrijving 1.2 plangebied (Toelichting bestemmingsplan) is vermeld dat de huidige locatie zowel vanuit Woerden, Nieuwerbrug en de A 12 redelijk bereikbaar is. Dit is niet juist. Met name vanuit Nieuwerbrug is door de bewoners al vele malen bezwaar gemaakt tegen het vele verkeer en zware vrachtverkeer dat het gehele dorp met regelmaat vast zette. Mede daarvoor is er een verkeersmaatregel gemaakt dat in de tijden 07.00 tot .9.00 uur en van 16.00 tot 18.00 uur alleen plaatselijke bewoners en bedrijven daar mogen komen met hun auto.(de zo genaamde vergunning houders)

Met regelmaat zien wij nu al grote vrachtauto's met containers en diepladers van Lek sloopbedrijf met sloop materiaal en materieel op de Barwoutswaarder voorbij komen.

Zijn de huidige toegangswegen überhaupt bestand tegen zwaar transport?

Antwoord gemeente

*Met betrekking tot het inschijnen van de vrachtwagen lampen zijn geen wettelijke eisen beschreven. Wel hebben wij gekeken naar de ligging van de woningen ten opzicht van de uitrit. Er is een woning die binnen de mogelijke straalbundel van vrachtverkeer ligt en waarbij dit verschijnsel eventueel van toepassing is, deze woning heeft op eigen terrein reeds een hoge heg, waardoor inschijnen door koplampen in de woning onwaarschijnlijk is. Van onevenredige hinder is geen sprake.*

*Overigens is het in de bestaande situatie ook mogelijk om op deze locatie een uitrit (met inritvergunning) te realiseren. Het huidige bestemmingsplan geeft aan dat vergunning nodig is voor een extra ontsluiting als dit er toe leidt dat de watergang langs de weg wordt gedempt. Aangezien geen watergang aanwezig is, is er vanuit een goede ruimtelijke ordening geen belemmering om hier een uitrit te realiseren.*

*Het aantal vrachtwagenbewegingen van Franken metaal en Lek sloopwerken bedraagt bij elkaar maximaal 20 per dag (10 heen en 10 terug). Het aantal verkeersbewegingen zal daardoor toenemen Dit wordt mede veroorzaakt doordat het perceel de afgelopen jaren niet volledig wordt benut (leegstand). De toename van het verkeer leidt alleen ter plekke tot het overschrijden van de geluidsnormen. Dit vanwege de korte afstand tussen de uitrit en de woningen aan de Barwoutswaarder 87a, 89, 91, wat ook de extra uitrit met geluidscherm noodzakelijk maakt.*

*De inrit zoals deze nu wordt gesitueerd, is ontworpen om te voldoen aan het geluideisen tijdens de periode tussen 19:00 en 7:00 uur. Dit geldt tevens voor het geluidsscherm. De bestaande inrit voldoet niet aan de geluidseisen waardoor een tweede uitrit noodzakelijk is. Dit vanwege de bestaande overlast voor de woningen waar nu de bestaande inrit tussen door loopt.*

*Ongeveer de helft van het perceel wordt onderverhuurd aan andere (opslag)bedrijven. Opslag is nu ook al mogelijk als ondergeschikte nevenactiviteit. Zij zijn daarom niet meegenomen in het onderzoek. Het betreft hier activiteiten die vallen onder categorie 1 en 2 van de staat van bedrijven.*

*In de regels van het plan is een bepaling opgenomen dat bij uitbreiding van bedrijfsactiviteiten die behoren tot categorie 3.1 en 3.2 (staat van bedrijven) dient te worden voldaan aan de geldende milieunormen. Juist bij dergelijk bedrijven is een toename van de milieubelasting te verwachten. Dit betekent dat ook de geluidsbelasting onderzocht moet worden. Te verwachten is dat bij een volledige benutting van alle loodsen op het terrein tot gevolg heeft dat het vrachtverkeer toeneemt tot maximaal 40 voertuigbewegingen per dag. Het is waarschijnlijker dat de verkeersbewegingen lager uitvallen Een viertal bedrijven met een potentieel zeer grote verkeersaantrekkende werking (goederenvervoer), wordt verwijderd uit de staat van bedrijven van het bestemmingsplan. Het betreft Mineraalwater- en frisdrankfabrieken, Fineer- en plaatmaterialenfabrieken, Drukkerijen van dagbladen en Drukkerijen (vlak- en rotatie-diepdrukkerijen).*

*De vrachtwagens van/naar het perceel moeten zich houden aan de verkeersregels. De aanrijroute naar het perceel voor vrachtverkeer loopt via Woerden en niet door Nieuwerbrug. De ontsluiting via Nieuwerbrug is inderdaad niet optimaal. De tekst van de toelichting zal op dit punt aangepast worden. Op het perceel zal ruimte worden vrijgelaten voor een mogelijk toekomstige ontsluiting aan de zuidzijde van het perceel.*

*De beoogde bedrijfsvoering van de twee bedrijven die zich hier vestigen is als volgt. Lek sloopwerken gebruik een trailer voor de containers. Deze komt op zijn hoogst twee keer per dag langs, 1x in de ochtend en 1x in de middag (4 voertuigbewegingen). In het geluidsonderzoek is uitgegaan van 12 voertuigbewegingen per etmaal (worst case scenario). Franken Metaal kent minder voertuigbewegingen. In het worst case scenario bedraagt deze voor vrachtwagens 10 voertuigbewegingen per etmaal.*

*De ervaren overlast door grote vrachtauto's met containers en diepladers rond de ter inzage legging van het voorontwerp bestemmingsplan heeft te maken met de sloop van een van de hallen op het*

*perceel en heeft dus niet te maken met het feit dat lek sloopwerken zich op het perceel heeft gevestigd.*

*In de bestaande situatie en ook in het verleden is de weg Barwoutswaarder gebruikt als ontsluiting voor het perceel. Alternatieven zijn op dit moment niet aanwezig.*

#### **Conclusie**

*Dit punt geeft aanleiding tot aanpassen van de Staat van bedrijven van het bestemmingsplan en van de tekst in de toelichting over de ontsluiting van het perceel.*

#### **D Geluid.**

##### Ingediende reactie

*Ernstige geluidsoverlast gaat plaatsvinden door deze vorm van industrie. Leksloopwerken heeft werktijden van 6:00 uur a.m. tot 22:00 uur p.m. En ook in het weekend zullen er werkzaamheden gaan plaatsvinden.*

*Het plaatsen van een geluid scherm heeft voor onze huizen geen enkel nut, daar deze aan de oostkant van het terrein geplaatst wordt.*

*Er is geen onderzoek verricht naar de geluidsoverdracht over water. Algemeen is bekend dat geluidsoverdracht over water groot is.*

##### Antwoord gemeente

*De inrit zoals deze nu wordt gesitueerd, is juist ontworpen om te voldoen aan het geluidseisen tijdens de periode tussen 19:00 en 7:00 uur. Dit geldt tevens voor het geluidsscherm. Juist het optrekken en het remmen van vrachtwagen is hetgeen geluidsoverlast veroorzaakt wat ook verwerkt is in het geluidsrapport. Conform het geluidsrapport wordt voldaan aan de geldende normeringen.*

*Uit de resultaten van het voorliggend onderzoek kan het volgende worden geconcludeerd:*

- 1. Zowel de inrichting van Lek Sloopwerken B.V. als de inrichting van Francken Metaal B.V. voldoet in de representatieve bedrijfssituatie aan de geluidseisen voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) uit het Activiteitenbesluit, namelijk een etmaalwaarde van 50 dB(A).*
- 2. Voor beide inrichtingen geldt dat in de representatieve bedrijfssituatie de geluidseisen voor de maximale geluidsniveaus (LAmax) worden overschreden ter plaatse van de woning aan de Barwoutswaarder 87a. In de avond- en nachtperiode zijn de LAmax-niveaus hoger dan de norm van respectievelijk 65 dB(A) en 60 dB(A). Na het plaatsen van een geluidsscherm met een hoogte van 3 meter langs de oostelijke inrit zou er wel aan de geluidseisen voldaan kunnen worden.*
- 3. Beide inrichtingen voldoen ter plaatse van woningen van derden aan de streefwaarde van 50 dB(A) uit de Circulaire van 29 februari 1996 van het Ministerie van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (MBG 96006131) "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer".*

*Het geluidsscherm is bedoel om geluidsoverlast door vrachtverkeer bij de nieuwe uitrit te reduceren vanwege de woning in de directe nabijheid.*

*Voor de overige woningen langs de Barwoutswaarder en die op Rietveld zijn geen extra maatregelen nodig en wordt voldaan aan de geluidsnormen. De toename van het verkeer is zodanig dat de toename van de geluidsbelasting verwaarloosbaar is. Dit geldt zeker voor de woningen aan de Rietveld die verder van de weg gelegen zijn. Geluidsoverlast op langere afstand neemt niet toe, dus ook niet over water. Effecten zijn te verwachten bij meer dan 50 extra voertuigbewegingen door vrachtverkeer. Pas dan wordt het geluidseffect meetbaar. Dit doet zich alleen voor bij transportbedrijven en daarmee vergelijkbare bedrijven. Dergelijke bedrijven met een potentieel zeer grote verkeersaantrekkende werking zijn overeenkomstig de regels van het bestemmingsplan niet toegestaan. Bij controle van de staat van bedrijven blijken een viertal bedrijven in potentie een zeer*

*grote verkeersaantrekkende werking te hebben. Deze bedrijven worden verwijderd uit de staat van bedrijven.*

*De toename van het verkeer op de Barwoutswaarder als gevolg van de nieuwe bedrijvigheid op het perceel Barwoutswaarder 89A zal niet leiden tot een onevenredige aantasting van de geluidsbelasting op de woningen. Daarvoor is de hoeveelheid verkeer te gering en de afstand tot de woningen te groot. Daarnaast zijn de woningen aan de overzijde van de Oude Rijn gesitueerd pal naast de doorgaande weg Rietveld.*

#### *Conclusie*

*Dit punt geeft aanleiding tot aanpassen van de Staat van bedrijven van het bestemmingsplan. Het plan leidt niet tot een overschrijding van de geluidsnormen of tot een onevenredige belemmering in het woongenot. De Barwoutswaarder is de enige ontsluiting van het perceel.*

## **E Overige milieuaspecten.**

### Ingediende reactie

Onduidelijk is of de procedure sloopwerkzaamheden volgens Bouwbesluit 2012 §.1.7 is gevolgd. Er is vastgesteld dat in week 16 er sloopwerkzaamheden zijn uitgevoerd.

Tevens staat vermeld dat er opslag van gas en zuurstof komt en een brandstof voorziening. Dit zal voor ons als bewoners levensgevaarlijk gevaar geven bij brand en explosie.

Geluid, geur en stof. Door aan en afvoer van materieel en sloopafval alsmede het verzamelen hiervan en van asbest zal dit aanzienlijke geluid overlast geven, gevaar door verwerking van sloop materialen waaronder asbest, bij het verwerken hiervan zal dit giftige stofwolken geven en dit over onze huizen en tuinen uitwaaien. En wat is het gezondheidsrisico van fijn stof als de wind verkeert staat?

### Antwoord gemeente

*Op het terrein zijn sloopwerkzaamheden uitgevoerd. Het asbest is verwijderd van het dak van een van de loods. Deze loods zelf is ook gesloopt. Het verwijderen van de asbest is gemeld bij de gemeente. Het asbest is overeenkomstig de regels verwijderd. Daarnaast is met het slopen van de hal ook 'gewoon' sloopafval in containers gesorteerd (hout, puin). Voor zover stofvorming heeft plaatsgevonden is dit veroorzaakt door het verwerken en opslaan van gewoon sloopafval als gevolg van de sloop van de loods op het perceel.*

*De opslag van gas en zuurstof op het terrein is gecontroleerd. Het bedrijf heeft op het buitenterrein een opslag voor ADR klasse 2 welke geheel voldoet aan de geldende wet- en regelgeving. Van een levensgevaarlijke situatie is geen sprake. Het besluit externe veiligheid is niet van toepassing aangezien het bestemmingsplan Bevi-inrichtingen verbiedt. Dit geldt ook voor vuurwerkbedrijven, ook deze verbiedt het bestemmingsplan. De bewoners lopen door de opslag of brandstofvoorziening geen extra risico. Het risico bij brand en explosie is voor de omwonenden beperkt.*

*De activiteiten van Lek sloopwerken beperken zich tot opslag van asbest verzameld op de slooplocatie en bestemd voor de afvoer naar een erkende verwerker. Asbest wordt alleen opgeslagen en niet verwerkt op het terrein. Aangezien er geen sloop of afvalverwerkende activiteiten op deze locatie uitgevoerd worden, zal er geen stofoverlast plaatsvinden.*

#### *Conclusie*

*Dit punt geeft geen aanleiding tot aanpassen van het bestemmingsplan. Omwonenden lopen geen extra risico door de verruiming van de toegestane bedrijfsactiviteiten. Deze geven geen zwaarwegende belasting voor de omgeving*

## **F Provinciaal beleid.**

### Ingediende reactie

Het plan is in strijd met het provinciaal beleid (artikel 4.6 uit de Provinciale ruimtelijke verordening Utrecht (PVR 2013)). Geluidsoverlast en verkeershinder gaat plaats vinden door ernstige toename van zwaar vrachtverkeer op een weg welke nu al niet voor dit type verkeer geschikt is. Deze ernstige bezorgdheid wordt ook al uitgesproken door de Provincie Utrecht bij vestiging van deze industrieën. (zie bijlage 8 bijgevoegd bij het voorontwerp bestemmingsplan).

- Het volgende uit de PRV 2013 is van toepassing:

Artikel 4.6 Bestaande niet-agrarische bedrijven

1. Als 'Bestaande niet-agrarische bedrijven' wordt aangewezen het gebied waarvan de geometrische plaatsbepaling is vastgelegd in het GML-bestand en is verbeeld op de kaart Landelijk gebied.
2. Een ruimtelijk plan kan bestemmingen en regels bevatten die toestaan dat percelen bestemd voor specifieke niet-agrarische bedrijven een andere niet-agrarische bedrijfsbestemming krijgen onder de voorwaarde dat de functiewijziging naar aard en omvang niet leidt tot een toename van de invloed op de omgeving (milieuhinder, onevenredige verkeerstoename of verstoring van het landschap).

### Antwoord gemeente

*Uit de reactie van de provincie blijkt dat de vestiging van deze twee bedrijven in de hoedanigheid zoals deze beoogd zijn, niet in strijd zijn met artikel 4.6 van de PRV (zie bijlage 3).*

*Inhoudelijk worden de genoemde punten (milieuhinder, verkeerstoename, verstoring landschap) elders behandeld.*

### *Conclusie*

*Dit punt geeft geen aanleiding tot aanpassen van het bestemmingsplan.*

## **G Aantasting landschap.**

### Ingediende reactie

Dit plan ontwricht het landschappelijk beeld en zal het doorzicht ernstig belemmeren (in strijd met artikel 4.6 uit de PRV 2013). De bebouwing met plat dak met een hoogte van 8 meter past niet in het landschappelijke beeld en mag het landschappelijk karakter niet verder aantasten. Grote mate van lucht- en landschapsvervuiling. Deze aanpassing moet dan bestemming krijgen middel zware industrie, wat gezien de landelijke locatie onwenselijk is en gezien dat er tegen over deze locatie en in de omgeving woonhuizen staan.

Waardevermindering van omliggende huizen die nu vrij uitzicht hebben.

### Antwoord gemeente

*Het landschappelijk beeld zal door dit plan niet veranderen. Het bestemmingsvlak blijft ongewijzigd evenals de toegestane hoeveelheid bebouwing op het perceel. Het enige verschil met de bestaande situatie is dat extra ruimte wordt geboden voor een geluidscherm en een gebouw met een hoogte van 8 meter gesitueerd in het midden van het perceel. Dit gebouw wordt omringd door de bestaande bebouwing die in stand blijft en waarvoor de bestaande regeling geldt voor goot- en nokhoogte. Het gebouw van 8 meter past in het bestaande landschappelijk beeld en leidt niet tot een verdere ongewenste aantasting van het landschappelijk karakter. Het geluidscherm is gesitueerd tussen de bestaande woning aan de Barwoutswaarder en het bedrijfsterrein. Het zorgt voor een zekere afscherming. Aangezien het geen op zichzelf staand object is maar onderdeel van het bedrijfsterrein kan niet gesproken worden van een onwenselijke locatie*

### *Conclusie*

*Dit punt geeft geen aanleiding tot aanpassen van het bestemmingsplan. De planvorming wordt gerealiseerd binnen op het terrein, waarbij de bestaande omliggende bebouwing ongewijzigd blijft. Het bestemmingsplan leidt niet tot aantasting van het uitzicht of tot waardevermindering.*



ONTVANGEN REACTIES vooroverleg artikel 3.1.1. Bro

**Reactie 8: Provincie Utrecht (14.007053)**

E-mail 28 april 2014, geregistreerd 28 april 2014

Op basis van het overlegde plan heeft de provincie aangegeven dat het plan geen aanleiding geeft opmerkingen te plaatsen in het kader van het provinciaal belang zoals dat is opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 en de provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013.

**Reactie 9: Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (14i.01416)**

Datum 6 januari 2014, geregistreerd 4 april 2014 (tevens bijlage 6 van het voorontwerp).

Op 6 januari 2014 is een digitale watertoets uitgevoerd. Conclusie is dat op basis van de digitale procedure de nieuwbouw Francken Metaal B.V. geen groot effect heeft op water (geen groot waterbelang). In deze conclusie staat ook de verdere procedure aangegeven: Tijdens de formele overlegprocedures (art 3.1.1 of art 5.1.1) van uw RO-plan zal het waterschap alleen een controle doen of de conclusies kloppen. Indien u tijdens de ter inzage termijn van uw plan niets van ons hoort, gaan wij akkoord met het plan en kunt u deze email beschouwen als ons formele wateradvies.

Tijdens de ter inzage heeft het hoogheemraadschap niet gereageerd. Het hoogheemraadschap heeft geen opmerkingen op het bestemmingsplan. Voor het aanpassen van de oprit is t.z.t. een Watervergunning nodig, indien deze in de waterkeringszone is gelegen.

**Reactie 10: Gemeente Bodegraven-Reeuwijk (14.008814)**

E-mail 25 april 2014, geregistreerd 2 juni 2014

De afgesproken werkwijze ten aanzien van de achterlaatlocatie (Franken metaal, Nieuwerbrug) is op een juiste manier verwoord. Voor de achterlaatlocatie zijn inmiddels stedenbouwkundige randvoorwaarden opgesteld. Zien de mededeling omtrent de ter inzagelegging van het ontwerpplan graag tegemoet.

**Nota van beantwoording ontvangen reacties  
“Voorontwerp bestemmingsplan “Barwoutswaarder 89A”**

Bijlage 1

De volgende personen of organisaties hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een reactie in te dienen:

Naam

Adres

Datum brief

---

Deze bijlage ligt ter inzage op het stadhuis

# Voorontwerp bestemmingsplan Barwoutswaarder 89A

Geschreven op: 10-04-2014 Gewijzigd op : 10-04-2014

Het voorontwerp bestemmingsplan Barwoutswaarder 89A ligt ter inzage van 10 april 2014 tot en met 23 april 2014. Iedereen kan tijdens deze 2 weken schriftelijk of mondeling reageren op het plan.

Deze bekendmaking is tevens een vooraankondiging (art. 1.3.1 Bro). Voor het plan wordt geen extern advies ingewonnen.

## Locatie en Doel

Het perceel Barwoutswaarder 89A is gelegen ten westen van Woerden nabij Nieuwerbrug. Het perceel heeft nu de bestemming Bedrijf, Houtindustrie.

Doel van het bestemmingsplan is om de bestemming te verruimen zodat Francken Metaal en Lek Sloopwerken zich op het perceel kunnen vestigen. Deze bedrijven zijn nu gevestigd in Nieuwerbrug op locaties die hiervoor minder geschikt zijn. In het midden van het perceel wordt het mogelijk om een gebouw te realiseren met een plat dak en een hoogte van 8 meter. Om geluidsoverlast te voorkomen zal nabij een nieuwe inrit een geluidscherm geplaatst worden.

## Voorontwerp bestemmingsplan inzien

U kunt het plan en de stukken inzien in de hal van het stadhuis (Blekerijlaan 14, Woerden). Daarnaast is het plan in te zien bij het omgevingsloket (op afspraak) en op de gemeentelijke website [www.woerden.nl](http://www.woerden.nl) [1] (onder Documenten en publicaties > Bestemmingsplannen > bestemmingsplannen in voorbereiding).

## Schriftelijke reacties

Schriftelijke reacties kunt u, onder vermelding van 'Reactie voorontwerpbestemmingsplan Barwoutswaarder 89A', indienen bij:

College van burgemeester en wethouders van Woerden t.a.v. team Ruimtelijke plannen, Postbus 45, 3440 AA Woerden. Voor vragen en het indienen van een mondelinge reactie kunt u tijdens de reactietermijn op werkdagen contact opnemen met de heer Lacroix (tel. 14 0348).

---

**Bron:** <http://www.woerden.nl/bekendmaking/voorontwerp-bestemmingsplan-barwoutswaarder-89a#comment-0>

Nota van beantwoording

Bijlage 3

Reactie provincie Utrecht (14.007053).

Gemeente Woerden  
Postbus 45  
3440 AA WOERDEN

DATUM	28 april 2014	TEAM	GRO
ZAAKENMERK	Z-GRO_VBP-2014-2739	REFERENTIE	mevrouw A. Heinhuis
NUMMER	80FA61B0	DOORKIESNUMMER	030-2582369
UW BRIEF VAN	10 april 2014	FAXr	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Annemarie.Heinhuis@Provincie-Utrecht.nl
BIJLAGE(N)	-	ONDERWERP	Reactie voorontwerpbestemmingsplan Barwoutswaarder 89A

Geacht college,

Op 10 april 2014 heeft u ons laten weten dat het voorontwerpbestemmingsplan "Barwoutswaarder 89A" ter inzage ligt. U heeft ons daarbij verzocht om u te laten weten of wij op- en/of aanmerkingen hebben op dit voorontwerpbestemmingsplan.

Het voortliggende bestemmingsplan geeft mij geen aanleiding opmerkingen te plaatsen in het kader van het provinciaal belang zoals dat is opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

ir. M.J. Scheepstra  
Teamleider Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling

*Deze brief is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend*